

¿Es conveniente la creación de una agencia de Salud Pública controlada por la OMS?

26FEB

De nuevo me veo en el dilema de si mantenerme al margen de lo que ocurre en el mundo para no condicionar a mis posibles clientes de facilitación (instituciones, empresas...) o significarme ante un importante peligro potencial que puede pasar desapercibido o infravalorado por muchas personas y profesionales. Mi experiencia en salud pública y mi conocimiento de cómo funciona el poder en los grupos y cómo se generan los abusos, me permite relacionar cuestiones aparentemente inconexas. Elijo la tranquilidad de conciencia, así es que aquí está parte de lo que pienso sobre este asunto.

La Democracia establece la "División de Poderes" como equilibrio y garantía de que la concentración de poder no convertirá al gobierno en una tiranía. En las democracias participativas el poder está más distribuido y por ello resulta más fiable. Pero en el mundo, las personas codiciosas y las ávidas de poder, encuentran la forma de colocar sus intereses por encima de los intereses generales, de la democracia y de la convivencia. A través de la manipulación, la corrupción y la extorsión, el poder económico y financiero se va apoderando de la actividad política y de los medios de comunicación especialmente en algunos ámbitos como la ciencia (en realidad el negocio detrás de la ciencia). ¿Que pasaría si una institución supranacional se erigiera como portavoz de la única verdad médica en sustitución del sano y diverso debate científico? ¿Qué pasaría si sus recomendaciones pasaran a ser vinculantes incluso vulnerando los derechos individuales, las leyes de protección de datos y la Constitución Española? ¿Qué pasaría si el poder económico condicionara completamente las decisiones estratégicas de esa organización? ¿y si los medios de comunicación apoyasen esa deriva autoritaria presentándola como conveniente y persiguieran a quienes pretendan participar en el debate? ¿Cuándo y cómo nos íbamos a enterar de las verdaderas intenciones de esta concentración de poder económico, político y científico?

El poder económico orientado por el Foro de Davos ya ha mostrado sus planes de aprovechar la pandemia para dar un giro de timón a la gobernanza mundial. Y no va a ser precisamente para que haya más Democracia. Por otro lado, la OMS, un organismo aparentemente neutral pero cuya financiación es privada en más de un 80% tiene también su plan para aumentar su protagonismo aprovechando que la salud es una cuestión importante para todo el mundo. Así, el poder financiero, instrumentalizando a la OMS va a hacer grandes negocios y controlar completamente a la población para su propio interés, aunque te lo van a vender como que es algo necesario para ti, para la salud de los ancianos (esos de dejaban morir sin atención en muchas residencias) o para el medio ambiente (ese que maltratan con sus jets privados)...

Crear una Red de vigilancia y agencias de Salud Pública es una buena idea siempre que sean plurales, horizontales, transparentes y fiscalizables. Pero crear unas organizaciones verticales controladas desde arriba por la OMS es una perversión refinada e innecesaria.

Para evitar las futuras pandemias, avanzaríamos más prohibiendo de manera efectiva las investigaciones de “ganancia de función” y guerra biológica que haciendo costosas infraestructuras y cediendo nuestra soberanía a la OMS, una organización burocrática fácilmente corruptible y controlable por sus donantes como se ha puesto de manifiesto en numerosas ocasiones. Si quieres que tu propia salud siga estando bajo tu control, tienes hasta el jueves 2 de marzo para presentar alegaciones

en informacion.publica@sanidad.gob.es con el título de asunto: **DG/12/23**

APORTACIONES junto al **nombre de la entidad o de la persona**. En el texto del mensaje puedes poner tu opinión.

Mis alegaciones a continuación:

Yo, Alberto Pardos con DNI número:xxxxxxx, Licenciado en Medicina y Cirugía, Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria, Diplomado en Medicina Tropical (incluyendo Salud Pública) en 1993 y participante entre 1994 y 1996 en Proyecto de Salud y Desarrollo comunitario en la Amazonía financiado por UE y evaluado por OPS (Organización Panamericana de Salud) en la que realizamos campañas de vacunación y Salud Pública

COMUNICO a través de este email mi disconformidad con el anteproyecto de ley sobre la creación de la AESAP (Agencia Estatal de Salud Pública) y en concreto en esta etapa de la **creación de la “Red de Vigilancia de Salud Pública”** por los motivos siguientes:

Por mi experiencia profesional, soy consciente de la importancia de una buena coordinación científica e institucional para hacer frente a desafíos sanitarios globales. Una Red de vigilancia epidemiológica puede ser una buena herramienta si es transparente, horizontal, fiscalizable y no vinculante. Entiendo que las autoridades sanitarias deben promover la creación de este tipo de redes. También soy consciente de que en la OMS trabajan cientos de excelentes profesionales que con sus conocimientos y **trabajando de una manera adecuada** (que no dirigida por intereses externos) pueden contribuir a afrontar esos desafíos sanitarios de manera más efectiva. Qué las redes de vigilancia epidemiológica estén controladas por la OMS y no al revés, me resulta inquietante. A la vez, he constatado de manera continuada la **deriva autoritaria de muchas organizaciones supranacionales como la UE y la OMS** entre otras, lo cuál me parece mucho más peligroso para el devenir de la Humanidad que una posible futura pandemia. Antecedentes:

1. Por supuesto que idealmente, un conjunto de profesionales independientes, diversos y coordinados, con participación de la sociedad civil, de la ciudadanía, con mecanismos de control claros, con diálogos transparentes realmente abiertos, pudieran ser muy valiosos para la gestión de futuras pandemias y otros desafíos globales. Pero este tipo de red de profesionales no es lo que propone la OMS y sus donantes “tóxicos”, ellos proponen el **control desde arriba, aunque lo adornan** para convencer a quienes no conocen el tema y/o no pueden relacionar todas las cuestiones que hemos ido señalando más arriba.

2. En mayo de 2009, la OMS cambia la definición de pandemia eliminando la condición de que se espere que “produzca un gran número de muertes”. En junio de 2009, la OMS declara la pandemia de gripe A, impulsando a muchos países a comprar unas vacunas mucho más caras que las de la gripe estacional, que se pusieron después del pico epidémico y que fueron rechazadas por la mayor parte de los profesionales sanitarios de nuestro país: tuvieron un enorme coste económico sin apenas resultados. A pesar de toda la alarma mediática, 2009 fue un año con menos muertes por gripe que los años anteriores y posteriores. Después se descubrió que algunos funcionarios de la OMS que habían promovido cambios clave en relación a la gestión de la “pandemia de gripe A” recibieron importantes cantidades de dinero de la Industria farmacéutica. **“Paradójicamente”, NO se habilitó ninguna medida efectiva para fomentar la transparencia y prevenir corrupción** o abusos en el futuro.
3. Durante la “pandemia covid 19” hemos comprobado que la OMS es una organización jerárquica **sometida a las presiones** de los países financiadores (China, USA...) y especialmente de los **donantes** privados (Industria financiera, Industria farmacéutica, “filántropo-capitalistas”...) que representan en conjunto más del 80% de su presupuesto.
4. Una de las formas de ampliar el efecto del miedo ha sido aumentar las cifras de fallecidos de dos formas, una no haciendo diferencia entre fallecidos por covid, o fallecidos por otra causa pero que tenían PCR positiva a más de 30 ciclos en el momento del fallecimiento. La otra forma ha sido dar dinero extra por cada ingreso y cada fallecimiento etiquetado como covid ([Ejemplo BOE 157 Sec I Pág. 36994 4 Junio 2020](#)) y vincular los fondos europeos al número de casos de covid, lo que de facto supone un incentivo perverso ya que cuántos más enfermos, más dinero nos dan (¿a qué políticos le importarían algunos ancianos de más si hay dinero fácil?).
5. Las **decisiones tomadas por la OMS durante la pandemia covid no han sido adecuadamente evaluadas** según criterios científicos, pero sabemos que países como [Suecia](#) que no siguieron sus indicaciones tuvieron mejores resultados globales y no presentan sobremortalidad actual, frente a países como España o Italia que sí las siguieron. Tampoco la OMS ha completado la investigación sobre el origen del virus, que por otra parte, el [Departamento de Energía de EEUU considera que fue un escape de laboratorio chino](#) (aunque no menciona que ese laboratorio tiene financiación americana). Las acusaciones de Trump a China fueron frecuentes durante su mandato de la misma manera que el gobierno chino acusó a EEUU de soltar el virus en unos eventos deportivos que se celebraron en Wuhan unos meses antes de la declaración de pandemia. Si el virus pudo ser un escape del laboratorio de Wuhan (en China hay miles de mercados con animales salvajes y muy pocos laboratorios de bioseguridad), ¿qué medidas se han implementado para evitar investigaciones sobre "ganancia de función" y guerra biológica que prevengan futuros "accidentes".
6. Al comienzo de la pandemia covid, miles de científicos y médicos (algunos muy prestigiosos) firmamos la [Declaración de Great Barrington](#) que proponía un enfoque de gestión de la pandemia completamente diferente al enfoque dominante promovido por la OMS de duros confinamientos medievales y restricciones. También hay que decir, que Fauci en EEUU y Ferguson (Imperial College) en Reino Unido hicieron enfoques más erráticos y agresivos que la propia OMS. En todos estos casos, no hubo un debate público, sino que se escondieron estas propuestas y fueron reemplazadas por la Propaganda de las medidas “oficiales más radicales” haciendo creer a muchas personas, que eran las únicas medidas científicas e incluso las únicas medidas posibles .

7. Por otro lado, sabemos que la enorme mayoría de la comunidad científica forma sus opiniones en base a investigaciones publicadas en revistas científicas. Durante la pandemia, algunas revistas científicas **señalaron que recibían grandes presiones**, como queriendo avisar que no hiciéramos mucho caso a lo que publicaban porque no era del todo fiable. Se publicaron miles de artículos de mala calidad metodológica lo que permitió que hubiera argumentos para todos los puntos de vista, incluso para las versiones más duras de los confinamientos en las que el Imperial College volvió a fallar estrepitosamente en sus predicciones apocalípticas que nunca se cumplen, pero que parece que acertar no es importante para que se siga haciendo caso a sus recomendaciones. Así, no todos los puntos de vista han tenido igual capacidad y espacio para darse a conocer. Desde las instituciones y los medios de comunicación, se ha fomentado la polarización y la censura en vez del diálogo científico de calidad. Se silenció a quienes suelen acertar (John Ioannidis) y se dio voz credibilidad a quienes siempre fallan (Ferguson) porque parece que lo importante es meter miedo para que el relato coincida con el que se pretende imponer.
8. Como en otras muchas ocasiones, la **industria farmacéutica ha amañado estudios** para tratar de colocar sus productos en el goloso mercado sanitario, más atractivo aún en una situación de gran conmoción ciudadana en la que la mayoría social asustada, aceptaba cualquier solución al precio que fuera. Aunque pueda resultar inconcebible para las personas ajenas a la medicina, [Pfizer es una empresa con un largo historial de condenas millonarias por falsear estudios científicos](#). El estudio que realizó para la autorización de su “vacuna covid” también fue amañado (y de una manera muy significativa) de dos formas peligrosas: por un lado, haciendo parecer que su eficacia en la reducción del Riesgo Relativo era muy superior a la real y por otro lado, escondiendo potenciales efectos secundarios. Es probable que Pfizer vuelva a ser condenada en el futuro a multas millonarias por falsear este estudio, pero la cuantía de la multa siempre permanecerá en un rango muy inferior a sus beneficios estratosféricos, es decir, la lógica capitalista es mucho más poderosa que la lógica del cuidado de la salud y no parece que ese problema esté en el foco de atención de la comunidad científica y política.
9. La aplicación de la “vacuna Pfizer” en poblaciones reales arrojó resultados muy alejados de sus expectativas iniciales de disminución de la transmisión, disminución de la enfermedad y escasos efectos adversos. Resultados compatibles con que el estudio para su aprobación había sido ampliamente falseado como fue denunciado.
10. También ha sido escandaloso el comportamiento opaco de la presidenta de la UE, Ursula Von Der Layen en la **contratación secreta con Pfizer**. La presidenta Von Der Layen abandonó la política en su país por corrupción (contratos con la Industria militar cuando era ministra). Este gasto farmacéutico desmesurado, se detrae de atender de manera eficiente otras necesidades. ¿Realmente es una buena idea que unos contratos estratosféricos los firme una única persona (con antecedentes de corrupción) en representación de toda la UE?
11. El conocimiento de que se falsearon los estudios de aprobación y el conocimiento de la opacidad en la **contratación con Pfizer, no ha tenido consecuencias**. Por un lado, han sido tapados y lavados por los medios de comunicación y no han cambiado las políticas sanitarias para ajustarse a los datos reales. Se ha seguido promoviendo la “vacunación Pfizer” en prácticamente todos los tramos de edad, como si los datos presentados por la corrupta compañía fueran reales.

12. Especialmente preocupante es la cuestión de la **vacunación covid en niños** en la que no se han seguido criterios racionales de Salud Pública, ni los consejos de la Ponencia de Vacunas en España o del Comité de expertos en Reino Unido, que como en otros países europeos no la recomendaron, especialmente en niños que ya habían pasado la enfermedad, que eran el 70% en el momento que comenzaron con la campaña. En España, la Asociación Española de Pediatría comenzó cuestionando la "vacunación covid" en niños para pasar a apoyarla en cuanto estuvo disponible, no quiero se mal pensado, pero en la página de transparencia de Pfizer reconoce que donó más de 300.000€ a esta Asociación el año anterior. Siendo la mortalidad por covid en niños sanos tan excepcional y los ingresos tan infrecuentes, el "Número de Casos a Tratar" para prevenir un ingreso hospitalario era de miles de dosis de "vacuna covid" en edad infantil. Es decir, se requiere inocular a varios miles de niños con un producto que ya sabíamos que era poco eficaz en adultos, que tenía numerosos efectos secundarios y que no contaba con estudios de calidad en niños y mucho menos un seguimiento a largo plazo de sus efectos o una comprensión de qué implican esos tratamientos para el sistema inmunitario infantil en comparación con superar la enfermedad. A pesar de que la dosis en niños es menor que en adultos, ¿cuántos efectos secundarios graves como miocarditis o ictus... (antes excepcionalmente raros en niños) se van a producir para evitar un ingreso por covid en niños? Es claro, que las campañas de vacunación covid en niños se llevaron a cabo por motivos estrictamente políticos (apariencia de que es importante para salir de la pandemia) y sobretodo comerciales (un gran negocio a costa de la salud de la infancia).
13. La promoción e imposición del "**pasaporte covid**" en España ha supuesto un ataque a las libertades individuales y se ha hecho a sabiendas de que su eficacia había sido negativa en otros lugares en los que se había implantado. No tiene sentido sanitario conceder un privilegio a quienes se ponían la vacuna para que viajen sin restricciones si como ya sabíamos (aunque los medios trataban de negarlo) que la vacuna no impedía la transmisión. A pesar de su ineficacia para favorecer el control de la pandemia, la UE prorrogó su uso hasta el verano de 2023. ¿Por qué tanto empeño en controlar y adoctrinar a la ciudadanía y tan poco en mejorar las condiciones de salud, la autonomía personal y en evitar la corrupción de nuestras instituciones?
14. El pasaporte covid se ha utilizado como medida de manipulación social, no sólo en términos sanitarios. El tiránico gobierno chino bloqueó los pasaportes covid de diversos activistas que protestaban por cuestiones estrictamente políticas, lo que les supuso la pérdida de su "crédito social" y su detención inmediata. El **modelo chino de crédito social** es completamente perverso, pero a algunas personas de las oligarquías occidentales también les gusta por su capacidad de controlar a la población. **Proteger la salud general y aún la propia es una excusa perfecta para que cualquier tirano pueda quitarte tu libertad de manera efectiva**, así es que es imprescindible avanzar en la protección de derechos individuales y en los mecanismos de control ciudadano de las instituciones que pretenden "cuidarnos".
15. Como ya he señalado anteriormente, las sanas controversias que ayudan a avanzar a la ciencia, **han sido reemplazadas por la PROPAGANDA**, la conformidad, la presión y la censura. No ha habido debate público, sino que se ha escondido cualquier propuesta científica alternativa y los debates reales fueron reemplazadas por declaraciones de expertos escogidos por las propias cadenas televisivas y todos partidarios de la versión dominante. Para dar voz a las personas que tenían posiciones diferentes, en lugar de llevar a profesionales cualificados (los promotores de la Declaración de Great Barrington...), se llevaba a cantantes

con ideas radicales y sin formación científica (Miguel Bosé) a quienes se escarmentaba públicamente en la propia TV, la prensa y las redes sociales. La censura de voces discordantes ha sido especialmente efectiva durante este tiempo, lo cual ha supuesto una reducción de posibles opciones para afrontar la pandemia. La censura se ha completado con la figura de los “verificadores” que no son más que empresas privadas al servicio de los clientes que desean colocar o mantener una determinada visión de la realidad para sus intereses particulares, pero que aparentan ser jueces neutrales.

16. Los procesos de **participación ciudadana durante la pandemia han estado desaparecidas** o relegados a cuestiones meramente anecdóticas. Las autoridades sanitarias anularon o limitaron los procesos de “participación comunitaria en salud”, disminuyendo la capacidad colectiva de hacer frente a desafíos comunes y democratizar la gestión de la pandemia.
17. Todas las formaciones políticas de nuestro país aceptaron el punto de vista dominante sin apenas matizaciones, críticas o debates, lo que demuestra la enorme capacidad de algunas instituciones (OMS, Davos, Fauci...) de **colocar su relato único** en el ámbito político y mediático eliminando al resto. A la vez, cualquier crítica al modelo de gestión de la pandemia era interpretado por los Medios de comunicación en clave de política nacional/autonómica. Si decías que había otras formas de afrontar la pandemia, se interpretaba como que tus ideas políticas eran contrarias a las del gobierno progresista o al menos que podía perjudicarlo y lo mismo ocurría en las autonomías. Así un debate estrictamente sanitario era reconducido hacia la polarización política y desde allí eliminado.
18. Como he señalado, existieron diferentes formas de afrontar una pandemia, el criticado pero efectivo modelo sueco no requirió incrementar significativamente el control social por parte del Estado. En cambio, la OMS parecía tener más interés en el control que en la gestión eficiente de la pandemia. Y si su respuesta ha sido pobre. Entonces, **¿por qué en lugar de reformar la OMS para que sea más transparente, fiscalizable y eficiente, se promueve que tenga el control por encima de los derechos humanos y las constituciones nacionales?** No parece que la OMS tal y como funciona actualmente pueda desempeñar un papel saludable más allá de favorecer las tendencias de las oligarquías globales (Foro de Davos...) de aumentar el control social, lo cuál, como ya he señalado, es muchísimo más peligroso para la salud y la dignidad humanas que una posible pandemia incluso si fuera provocada tecnológicamente. Se podría comenzar retirando de la OMS la financiación privada y reduciendo el número de sus altos funcionarios con grandes privilegios.
19. Una prerrogativa del “poder real” es fragmentar la información disponible en compartimentos estancos y seleccionar aquellas partes con las que **construir un relato que interesa al propio poder**. En el caso de la pandemia covid, el poder real ha conseguido que muchos gobiernos occidentales, la industria y los medios de comunicación con sus apéndices “verificadores de hechos” tuvieran un punto de vista **sospechosamente homogéneo pese a sus diferentes intereses**. Todos eran igualmente hostiles con cualquier punto de vista no convencional. Que haya un único organismo no elegido democráticamente, cuyos expertos pueden estar controlados desde arriba, en coalición con el poder económico y haciendo alarde de un nivel de corrupción sin precedentes, es sin duda una muy mala noticia para la salud, puesto que al poder real, no le interesa nuestra salud y por ello se opone activa aunque disimuladamente a la autonomía del paciente y la libertad de cátedra de los profesionales. Al poder real le interesan sus beneficios (empresas) y el control social (tiranos que escalan puestos en las filas del poder político).

20. En definitiva, no es sólo ceder los datos personales lo que está en juego y atenta contra nuestra privacidad, es mucho más peligroso ceder nuestra soberanía ciudadana. La creación de una Red de Vigilancia en Salud Pública dependiente de la OMS en un contexto “tóxico” de falta de transparencia, falta de diálogo, persecución de las opiniones diferentes, corrupción generalizada de las Instituciones, corrupción de la Industria farmacéutica, control institucional vertical de determinados grupos de poder no elegidos democráticamente, sometimiento de los Medios de Masas al poder político (subvenciones) y sobretodo económico (la mayoría son propiedad de los grandes fondos “buitre”) es allanar el camino hacia una sociedad fuertemente distópica en la que **instituciones burocratizadas son cooptadas por el poder económico e instrumentalizadas con la excusa de la salud global para hacer negocios y controlar a la sociedad.**

Por todo ello, manifiesto mi más rotunda oposición a la cesión de datos personales en materia de Salud y la competencia de la gestión de los mismos por parte del Gobierno de España con la finalidad del establecimiento de convenios, acuerdos y demás instrumentos internacionales para la preparación, prevención y respuesta y ante pandemias en el marco de la Organización Mundial de la Salud (OMS), situación que supondría la pérdida de soberanía del Estado español en favor de organismos supranacionales no elegidos democráticamente.

En Zaragoza a 25 de Febrero de 2023.

Alberto Pardos

normativa_dgsp@sanidad.gob.es

Tenemos hasta el jueves 2 de marzo para presentar alegaciones frente a este despropósito en informacion publica@sanidad.gob.es con el título de asunto: **DG/12/23 APORTACIONES** junto al **nombre de la entidad o de la persona**. En el texto del mensaje puedes poner tu opinión o seguir un modelo de los que circulan en redes.

“Yo..... NOMBRE Y APELLIDOS,

Con DNI.....

a través de este email.....,

presento mi disconformidad con el anteproyecto de ley sobre la creación de la Red de Vigilancia de Salud Pública y

Manifiesto mi alegato de ROTUNDA OPOSICIÓN a la cesión de datos personales en materia de salud y la competencia de la gestión de los mismos por parte del Gobierno de España con la finalidad del establecimiento de convenios, acuerdos y demás instrumentos internacionales para la prevención, preparación y respuesta ante pandemias en el marco de la Organización Mundial de la Salud (OMS), situación que supondría la pérdida de soberanía del Estado Español en favor de organismos supranacionales no elegidos democráticamente.

Ena.....de febrero de 2023.

Nombre y apellidos.